

Haridus- ja teadusministri 16.10.2025 a.
määrus nr 40 „Noorte valikute suunamine
inseneeria ning info- ja
kommunikatsioonitehnoloogia
valdkondades“

HINDAMISMETOODIKA

1. Hindamiskomisjoni liikmed hindavad vastavaks tunnistatud taotluseid lähtudes käesolevast hindamismetoodikast.
2. Rakendusüksusel on õigus vajaduse korral kaasata projektide hindamisse täiendavaid eksperte.
3. Projekti hindavad kaks hindamiskomisjoni liiget konsensuslikult, andes lõpliku hinde igas valikukriteeriumis täisarvudes ning esitades e-toetuse keskkonnas ühise mõlemapoolselt digitaalselt allkirjastatud hindamislehe (lisa 1) rakendusüksusele 10 tööpäeva jooksul projekti hindamiseks saamisest.
4. Igat valikukriteeriumi hinnatakse skaalal 1-4 sammuga 1 punkt.
5. Juhul, kui kõik kõrgema hindepunkti eeldused kriteeriumis ei ole täidetud, antakse madalam hindepunkt.
6. Hindamisleht peab olema aritmeetiliselt korrektselt täidetud ning iga valikukriteeriumi puhul peab maksimaalsest võimalikust hindest vähem antud hinde kohta olema esitatud asjakohane põhjendus.
7. Juhul, kui mõne valikukriteeriumi hinne on alla 50% kriteeriumi maksimumhindest (alla 2 punkti), siis taotlust edasi ei hinnata.
8. Juhul, kui taotluse hindamisel valikukriteeriumite koondhinne jääb alla 60% maksimaalsest võimalikust koondhindest (alla 12 punkti), siis taotlus ei kuulu rahuldamisele.
9. Rakendusüksus moodustab projektide pingerea paremusjärjestuse alusel, kui projekti taotlus on saanud valikukriteeriumide alusel vähemalt 60% maksimaalsest võimalikust koondhindest ehk 12 punkti ja üheski hindamiskriteeriumis ei ole saanud hindeks vähem kui 50% hindamiskriteeriumi maksimumhindest (alla 2 punkti). Kui pingereas olevate projektide maht on suurem, kui taotlusvooru eelarve vabade vahendite jääk, eelistatakse võrdse koondhindega projektide korral taotlust, mida hinnati määruse § 16 lg 1 punkti 1 alusel kõrgema hindegaga. Kui ka sellisel juhul on hinded võrdsed, siis eelistatakse taotlust, mida hinnati määruse § 16 lg 1 punkti 2 alusel kõrgema hindegaga. Kui mõlemad hinded on võrdsed, siis eelistatakse ajaliselt varem esitatud taotlust.
10. Rakendusüksus rahuldab vastavaks tunnistatud taotlused paremusjärjestuse alusel vastavalt määruse § 17 lõike 1 sätestatud tingimustele.

Hindamisleht ¹	Osakaal koondhindest	Maksimum- hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärgi ja tulemuste saavutamisele	40%	4
<p>Hinnatakse projekti panust eesmärkide ja tulemuste saavutamisele, sh projekti panust meetme väljundnäitaja saavutamisse.</p> <p>Hinnatakse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekti eesmärkide ja tulemuste vastavust määruse „Noorte valikute suunamine inseneeria ning info- ja kommunikatsioonitehnoloogia valdkondades“ eesmärgile (edaspidi määrus), 2) projekti eesmärkide ja tulemuste vastavust valdkondliku arengukava „Haridusvaldkonna arengukava 2021-2035“ eesmärgile, et õpivõimalused vastavad ühiskonna ja tööturu arenguvajadustele, sh soodustatakse suuremat lisandväärtust loovate oskuste arendamist ning populariseeritakse loodus- ja täppisteaduste ning tehnoloogia valdkonda (edaspidi arengukava), 3) projekti eesmärkide ja tulemuste vastavust Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava perioodiks 2021–2027 erieesmärgile (e) muuta haridus- ja koolitussüsteemid kvaliteetsemaks, kaasavamaks, tõhusamaks ja tööturule vastavamaks, muu hulgas mitteformaalse ja informaalse õppimise valideerimise kaudu, toetamaks võtmepädevuste, sealhulgas ettevõtlus- ja digioskuste omandamist, ning edendades duaalkoolitussüsteemide ja õpipoisiõppe kasutuselevõttu (edaspidi rakenduskava), 4) projekti panust meetmete nimekirja väljundnäitaja „Tegevuses osalenud noorte arv“ saavutamisse. Näitaja sisuks on projekti tegevustes osalevate noorte arv kumulatiivselt, st sama projekti raames läheb iga osalev noor arvesse vaid üks kord. Noor võib osaleda mitmes projektis. <p>(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväljad „projekti eesmärk ja tulemused“ ja „näitajad“)</p> <p>Hindeid antakse vahemikus 4-1; hinnete astmed on 4, 3, 2, 1.</p> <p>4 punkti</p>		

¹ Juhul, kui kõik kõrgema hindepunkti eeldused ei ole täidetud, antakse madalam hindepunkt.

3 punkti	<ul style="list-style-type: none"> Projekti eesmärgid ja kavandatud tulemused on vastavuses määruuse, arengukava ja rakenduskava eesmärkidega ning planeeritud tegevused panustavad (150+ osalejat) meetme tegevuse väljundnäitajasse. 		
2 punkti	<ul style="list-style-type: none"> Projekti eesmärgid ja kavandatud tulemused on vastavuses määruuse, arengukava ja rakenduskava eesmärkidega ning planeeritud tegevused panustavad olulisel määral (100+ osalejat) meetme tegevuse väljundnäitajasse. 		
1 punkt	<ul style="list-style-type: none"> Projekti eesmärgid ja kavandatud tulemused on vastavuses määruuse, arengukava ja rakenduskava eesmärkidega ning planeeritud tegevused panustavad meetme (50+ osalejat) tegevuse väljundnäitajasse. 		
	<ul style="list-style-type: none"> Projekti eesmärgid ja kavandatud tulemused ei vasta määruuse, arengukava ja rakenduskava eesmärkidele ning planeeritud tegevused ei panusta või panustavad väiksel määral meetme tegevuse väljundnäitajasse. 		
2. Projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus		25%	4
<p>Hinnatakse projekti põhjendatust, sh:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektis läbi viidavate üksiktegevuste põhjendatust ja kooskõla; - projekti tegevuste ja eesmärkide määratlust ja selgust; - tegevuste ajakava realistlikkust. <p>Eelistatakse projekte, kus noorte kaasamine on pikemaajalisem ja korduv, mis toob kaasa suurema mõju noorte tulevase eriala valikul. Projekti sisuks ei saa olla ühekordsed lühiajalised tegevused, st tegevus loetakse lühiajaliseks kui sihtrühma kuuluv osaleja osaleb selles alla 6 tunni. Eelistatakse projekte, kus osalejad on korduvalt kaasatud pikema aja jooksul.</p> <p><i>(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmefäljad „olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“, „projekti sisu“, „projekti tulemuste jätkusuutlikkus“ ja „tegevused“).</i></p> <p>Hindeid antakse vahemikus 4-1, hinnete astmed on 4, 3, 2, 1.</p>			
4 punkti	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projektis kavandatud üksiktegevused on selgelt põhjendatud ja omavahel kooskõlas olemasoleva olukorra kirjeldusega. 2. Tegevused ja eesmärgid on selgelt määratletud ja loogiliselt seotud. 3. Ajaplaan on realistlik ja teostatav. 4. Noorte kaasamine on pikemaajalisem ja korduv, mis tagab suurema mõju erialavalikule. Osalejate osalus tegevustes on selgelt üle 6 tunni. 5. Kavandatud tegevused on jätkusuutlikud ja pikaajalise mõjuga. 		

<p>3 punkti</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projektis on üldiselt põhjendatud tegevused, mis toetavad eesmäärke, kuid mõnes osas jääb kooskõla ebaselgeks. 2. Projekti vajalikkuse ja olemasoleva olukorra kirjelduse seos projekti tegevustega on pealiskaudne. 3. Ajakava on realistlik, kuid mitte väga detailselt põhjendatud. 4. Noorte kaasamine on piisav, kuid mitte järjepidev. Noorte kaasamine ühekordne või korduv, osalejate osalus on 6 või enam tundi. 5. Kavandatud tegevuste tulemused on valdavalt jätkusuutlikud ja pikaajalise mõjuga. <p>2 punkti</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projektis kavandatud tegevused on osaliselt põhjendatud, kuid nende seos eesmärkidega on nõrk või ebaselge. 2. Seos projekti elluviimiseks planeeritud tegevuste ja olemasoleva olukorra ning projekti vajalikkuse põhjendusega on ebaselge. 3. Tegevuste ajakava on üldine ning on pinnapealselt põhjendatud. 4. Noorte kaasamine ühekordne, osalejate osalus on vähemalt 6 tundi. 5. Kavandatud tegevuste tulemuste jätkusuutlikkus ei ole selge või on lühiajalise mõjuga. <p>1 punkt</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projektis kavandatud tegevused on põhjendamata või juhuslikud, puudub selge seos eesmärkidega. 2. Tegevuste ja eesmärkide määratlus on ebaselge või puudub. 3. Ajakava on ebarealistlik või puudulik, puuduvad põhjendused. 4. Noorte kaasamine on ühekordne ja lühiajaline, osalejate osalus jääb alla 6 tunni. 5. Kavandatud tegevused ei ole jätkusuutlikud või on lühiajalise mõjuga. 		
3. Projekti kuluefektiivsus	15%	4
<p>Hinnatakse tegevuste asjakohasust ja tegevuste maksumuse põhjendatust:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kas ettenähtud tegevused ja lahendused on piisavalt kuluefektiivsed planeeritud väljundite ja tulemuste saavutamiseks; - kas planeeritud eelarve on realistlik ja mõistlik – on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud ning planeeritud kulud on vajalikud ja mõistlikud, ning on olemas taotleja võimekus projektile järgnevate püsikulude rahastamiseks. <p>Projekti eelarvestamisel võib projekti juhtimise kulu moodustada kuni 10% ja seadmete ning tarvikute soetamine kuni 25% projekti maksumusest. Keskmine arvestuslik kulu ühe osaleja kohta on 400 eurot.</p> <p>Kulud on planeeritud toetuse andmise tingimuste eesmärki silmas pidades – tõsta noorte huvi inseneeria, sh IKT valdkondade vastu.</p>		

<p>Kulud toetavad toetuse andmise tegevuste tulemusena noorte teadlikkuse kasvamist inseneeria ja IKT valdkondade olemusest ning õppimis- ja karjäärivõimalustest.</p> <p>Kulud on suunatud sihtrühmale pakkudes inseneeria ja IKT valdkondades tehniliste ja loovoskuste arendamise või praktilistes tegevustes osalemise võimalusi.</p> <p><i>(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväljad „projekti eesmärk ja tulemused“, „taotleja ja partneri võimekus“, „näitajad“, „tegevused“ ja „eelarve“)</i></p> <p>Hindeid antakse vahemikus 4-1, hinnete astmed on 4, 3, 2, 1.</p> <p>4 punkti</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eelarve on realistlik, põhjendatud ja läbipaistev. 2. Kulud on selgelt seotud projekti eesmärgi ja planeeritud tegevustega. 3. Eelarves vastab kulude proportsioon määrukses kehtestatud osakaaludele. 4. Taotlejal on võimekus püsikulude katmiseks. <p>3 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kavandatud eelarve ja kulud on seotud projekti eesmärgi ja planeeritud tegevustega. • Eelarves vastab kulude proportsioon määrukses kehtestatud osakaaludele. • Eelarve on loogiline, kuid mõnes osas on kulud ebapiisavalt põhjendatud. • Püsikulude katmise võimekus on olemas, kuid kirjeldatud ebapiisavalt. <p>2 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eelarve on osaliselt seotud projekti eesmärgi ja tegevustega. • Kulude otstarbes või eelarve loogikas esineb ebaselgust. • Eelarve vastab määrukses kehtestatud kulude osakaalule, kuid kulud on siiski kas ülepaisutatud või alaplaneeritud. • Püsikulude katmise võimekust ei ole kirjeldatud piisavalt. <p>1 punkt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tegevuste eelarve ei ole piisavalt seotud toetuse eesmärgiga. • Kulud on ebamõistlikud või põhjendamata. • Eelarve on ebaselge ja läbipaistmatu ning ei ole piisavalt põhjendatud. • Puudub info taotleja jätkusuutlikkuse kohta püsikulude katmisel. 		
<p>4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia</p>	<p>10%</p>	<p>4</p>
<p>Hinnatakse taotleja ja partnerite võimekust projekti ellu viia, sh:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kas taotleja ja partnerid on jätkusuutlikud; 		

<p>- kas taotlejal ja partneril on vajaminevad teadmised, oskused, kogemus ning õiguslikud, organisatsioonilised ja tehnika- ning tehnoloogiaalased eeldused projekti kavandatud viisil elluviimiseks.</p> <p>Hinnatakse taotleja ja partneri võimekust ning rollijaotus projekti elluviimisel. Jätkusuutlikkus tähendab, et taotlejal on olemas projekti elluviimiseks piisav finantsvõimekus, püsiv ja pädev meeskond, eelnevad kogemused projektide elluviimisel. Partneri kaasamine ei ole projektis kohustuslik. Kui partner(id) on kaasatud, siis on selgelt välja toodud, milliseid rolle nad projektis täidavad.</p> <p><i>(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväljad, sh „Taotleja ja partneri võimekus“ ja „tegevused“ ja „eelarve“ ning taotleja ja partneri kinnituskirjad)</i></p> <p>Hindeid antakse vahemikus 4-1 ja hinnete astmed on 4, 3, 2 ja 1.</p> <p>4 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taotleja (ja partneri(d)) on selgelt jätkusuutlikud, omavad valdkonnaspetsiifilisi teadmisi ja oskusi, ulatuslikku kogemust sarnaste projektide elluviimisel, ning neil on olemas kõik vajalikud õiguslikud, organisatsioonilised, tehnilised ja tehnoloogilised eeldused projekti edukaks ja kavandatud viisil elluviimiseks. <p>3 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taotlejal (ja partneri(te)l) on üldiselt piisav teadmiste ja oskuste tase, olemas on kogemus ja tehnilised eeldused, kuid mõnes aspektis (nt jätkusuutlikkuse või organisatsioonilise valmisoleku kirjelduses) jääb põhjendus või detailsus vajaka. <p>2 punkti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taotleja (ja partneri(te)) suutlikkus on osaliselt tõendatud – esineb puudujääke kogemuses, tehnilistes ressursides või organisatsioonilises struktuuris, mis võivad projekti elluviimist raskendada. Jätkusuutlikkus on ebapiisavalt käsitletud või ebaselge. <p>1 punkt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taotleja (ja partneri(te)) suutlikkus on ebapiisav. Puuduvad selged tõendid vajalike teadmiste, kogemuse, tehniliste või organisatsiooniliste eelduste kohta. Jätkusuutlikkus on küsitav või puudub. Projekti elluviimine on kahtlane. 		
<p>5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega</p>	<p>10%</p>	<p>4</p>
<p>Hinnatakse projekti kooskõla strateegia „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtidega, sh: kuidas lisaks projekti vahetutele eesmärkidele võetakse arvesse Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega</p>		

seotud horisontaalseid põhimõtteid, nagu sooline võrdõiguslikkus, ligipääsetavus, regionaalareng ja aidatakse kaasa eesmärkide saavutamisele ning panustatakse seeläbi vastavasse riigi pikaajalise arengustrateegia näitajasse.

Projekti peab panustama soolise tasakaalu suurendamisse inseneeria ja IKT valdkondades. Projekti tulemusena peaks paranema osalejate sooline tasakaal (poiste ja tüdrukute osatähtsus projektis on vahemikus 40-60%).

Ligipääsetavus projekti tegevustele peab olema tagatud liikumis-, nägemis- ja kuulmispuudega osalejatele nii füüsilises kui digitaalses keskkonnas.

Eelistatakse projekte, mis toimuvad väljaspool Tallinna ja Tartu linna ja nendega kaasuvaid valdasid.

Panust „Hoolivuse ja koostöömeelsuse mõõdikusse“ eraldi alakriteeriumina ei hinnata, kuna sellesse panustavad kõik projektid arendades noortes oskusi ja populariseerides õpivõimalusi (eeskätt inseneeria ja IKT valdkonnas), mis vastavad ühiskonna ja tööturu arenguvajadustele ja võimaldavad noortel teadlikumalt oma karjääriteed planeerida ja tööturul paremini hakkama saada.

(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväljas „projekti sisu“, „projekti kasusaajad“ ja näitajate alajaotuse andmeväljas „valdkonna ülesed näitajad“)

Hindeid antakse vahelikus 4-1 ja hinnete astmed on 4, 3, 2, 1.

4 punkti

- Projekti seos Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega on selge ja üheselt mõistetav, sh:
 1. Projekt panustab tasakaalustatud regionaalarengusse: tegevused on suunatud eelkõige väljaspool Tallinna ja Tartu linna ning nendega piirnevaid valdasid. Või on tegevus üle-Eestiline või virtuaalne.
 2. Tegevusi, millega panustatakse soolise võrdõiguslikkuse edendamisse, on taotluses selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud, sh panustatakse tüdrukute huvi tõstmisse inseneeria ja IKT erialade vastu. Valitud tegevused on asjakohased seatud eesmärgi (poiste ja tüdrukute osatähtsus projektis on vahemikus 40-60%) poole liikumiseks.
 3. Tegevusi, millega panustatakse võrdsete võimaluste ja ligipääsetavuse tagamisse on taotluses selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud. Tegevusi, millega tagatakse ligipääsetavus projekti tegevustele nii füüsilises kui digitaalses keskkonnas erinevate puuete lõikes on taotluses selgelt ja arusaadavalt kirjeldatud.

3 punkti

- Projekt haakub üldiselt Eesti arengustrateegia sihtidega, kuid seos ei ole selgelt põhjendatud, sh:
 1. Tegevused toimuvad küll osaliselt Tallinnas ja Tartus või piirnevates valdades, kuid hõlmavad ka teisi piirkondi või on tegevus üle-Eestiline või virtuaalne.
 2. Soolist võrdõiguslikkust toetavad tegevused on välja toodud, kuid sisuline kirjeldus on üldine või pinnapealne. Tegevused, millega panustatakse tüdrukute huvi tõstmisse inseneeria ja IKT erialade vastu ja projekti tegevustes tüdrukute osakaalu suurendamisse on taotluses välja toodud üldsõnaliselt. Valitud tegevused on asjakohased seatud eesmärgi (poiste ja tüdrukute osatähtsus projektis on vahemikus 40-60%) poole liikumiseks.
 3. Võrdsete võimaluste ja ligipääsetavusega seotud tegevustele on viidatud, kuid puudub konkreetsem kirjeldus tegevuste rakendamise kohta. Tegevusi, millega tagatakse ligipääsetavus projekti tegevustele nii füüsilises kui digitaalses keskkonnas on taotluses erinevate puuete lõikes kirjeldatud, kuid kirjeldus on kohati liiga üldsõnaline.

2 punkti

- Projekti seos Eesti arengustrateegia sihtidega on kaudne, sh:
 1. Tegevused toimuvad valdavalt Tallinna või Tartu linnades või nendega piirnevates valdades.
 2. Soolise võrdõiguslikkuse teema on kirjeldatud, kuid otsest seost projektiga ei ole välja toodud või on seosed ebaselged. Tegevused, millega panustatakse tüdrukute huvi tõstmisse inseneeria ja IKT erialade vastu ja projekti tegevustes tüdrukute osakaalu suurendamisse on taotluses välja toodud, kuid kirjeldatud tegevustel puudub otsene seos projekti tegevustega või need on ebaselged. Osade tegevuste asjakohasus eesmärgi (poiste ja tüdrukute osatähtsus projektis on vahemikus 40-60%) poole liikumiseks on küsitav.
 3. Võrdsete võimaluste ja ligipääsetavuse tagamine on ebapiisavalt käsitletud või puudub. Tegevusi, millega tagatakse ligipääsetavus projekti tegevustele on kirjeldatud ainult osaliselt. Kirjeldus ei hõlma nii füüsilist kui digitaalset keskkonda või kõiki puudeid.

1 punkt

- Projekti panust Eesti arengustrateegiasse ei ole kirjeldatud või selle kirjeldus ei ole selge, sh:
 1. Tegevused on koondunud ainult Tallinna ja Tartu linnadesse või nendega piirnevatesse valdadesse.
 2. Sooline võrdõiguslikkust toetavaid tegevusi ei ole kirjeldatud. Tegevused, millega panustatakse tüdrukute huvi tõstmisse

<p>inseneeria ja IKT erialade vastu ja projekti tegevustes tüdrukute osakaalu suurendamisse on taotluses osaliselt välja toodud, kuid tegevustel puudub seos projekti tegevustega. Tegevuste asjakohasus eesmärgi (poiste ja tüdrukute osatähtsus projektis on vahemikus 40-60%) poole liikumiseks on küsitav.</p> <p>3. Võrdsete võimaluste ja ligipääsetavuse tagamist toetavaid tegevusi ei ole kirjeldatud. Ligipääsetavuse tagamist toetavaid tegevusi on kirjeldatud üldsõnaliselt ja ei ole eristatud füüsilise ja digitaalse keskkonna ja puuete lõikes.</p>		
Maksimaalne üldhinne	100%	20

Lisa 1. Hindamisleht

Valikukriteerium	Maksimumhinne	Projekti hinne
1. Projekti panus toetuse andmise eesmärgi ja tulemuste saavutamisele	4	
Selgitus valikukriteeriumi 1 hinnangule:		
2. Projekti vajalikkus ja tegevuste põhjendatus	4	
Selgitus valikukriteeriumi 2 hinnangule:		
3. Projekti kuluefektiivsus	4	
Selgitus valikukriteeriumi 3 hinnangule:		
4. Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti elluviia	4	
Selgitus valikukriteeriumi 4 hinnangule:		
5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega	4	
Selgitus valikukriteeriumi 5 hinnangule:		
Ettepanek: <input type="checkbox"/> rahuldada taotlus taotletud mahu;		

☐rahuldada taotlus osalises mahus;
Ettepaneku põhjendus:

☐jätta taotlus rahuldamata.
Ettepaneku põhjendus: